

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 24. června 2021 v trestní věci odsouzeného V. I., nar. , t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, t a k t o:

Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 4 T 48/2019 ze dne 18.6.2019, z a m í t á.

O d ů v o d n ě n í:

Odsouzený podal u zdejšího soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vlnařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Konec trestu připadá na den 19. 1. 2022 a lhůta potřebná k podmíněnému propuštění (výkon poloviny uloženého trestu) uplynula dne 19. 7. 2020. Rovněž uplynula lhůta 6 měsíců od posledního zamítavého rozhodnutí o podmíněném propuštění.

Dle § 88 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1, 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví, 3. jehož znkem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4, a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Shodu s prvopisem potrzuje Blanka Šrajerová.

Z provedených důkazů má soud stále za prokázané, že odsouzený nesplnil všechny zákonné podmínky, jejichž splnění je nezbytné k rozhodnutí o podmíněném propuštění. Je nepochybné, že si odsouzený splnil podmínku časovou, když vykonal potřebnou délku trestu, v daném případě 1/2 uloženého trestu odnětí svobody. Je nepochybné, že odsouzený splnil i druhou podmínku, tedy že prokázal svým chováním a plněním svých povinností patřičné polepšení. Dle názoru soudu však nebyla stále, ani při opakované žádosti splněna nejdůležitější podmínka, to je, že lze očekávat vedení řádného života odsouzeným v budoucnu po podmíněném propuštění.

Při hodnocení chování a plnění povinností odsouzeného, respektive při hodnocení potřebného polepšení soud vycházel především z hodnocení odsouzeného v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Z hodnocení se podává, že odsouzený je naprosto bezproblémový vězeň. Jeho chování je v souladu se zásadami slušného chování, je zařazen v I. přístupné skupině vnitřní diferenciaci a během výkonu trestu byl celkem 4x kázeňsky odměněn. Jak již soud uváděl shora, odsouzený svým chováním v průběhu výkonu trestu a plněním si povinností skutečně prokázal v rámci výkonu trestu patřičné polepšení a soud nemá k jeho chování ve věznici žádné připomínky. Druhá podmínka byla splněna.

Smysl podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody však není v tom, aby za dobré chování, případně za dobrou práci ve výkonu trestu byl pachatel automaticky propuštěn po odpykání stanovené doby na svobodu bez zřetele na to, jaká je prognóza jeho dalšího chování. Podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je totiž na místě jen tehdy, jestliže vzhledem ke všem okolnostem, které mohou mít v tomto směru význam, je odůvodněn předpoklad, že odsouzený povede i na svobodě řádný život a že tu není pro společnost příliš velké riziko jeho recidivy.

Hlavním a zároveň jediným důvodem pro zamítnutí žádosti odsouzeného je obava soudu, že by se odsouzený po podmíněném propuštění dopouštěl další trestné činnosti, tedy že by nevedl řádný život. Byť má odsouzený pouhý jeden záznam v rejstříku trestu (respektive má celkem 3 záznamy, kdy další dva záznamy má ještě z území Italské republiky), je třeba konstatovat, že se jedná o záznam o spáchání velice závažné trestné činnosti. Právě s ohledem na povahu spáchané trestné činnosti pak soud nechal k osobě odsouzeného vyhotovit znalecký posudek z oboru psychologie a psychiatrie, který přinesl k osobě odsouzeného následující poznatky. Pokud jde o hledisko psychiatrické, dospěl znalec k závěru, že odsouzený netrpí a netrpěl žádnou poruchou, ani závislostí na návykových látkách. Jedná se o osobu, která má rysy emoční nevyváženosti, se sníženou frustrační tolerancí a impulzivní reaktivitou v zátěži. V minulosti zde bylo škodlivé užívání alkoholu. Odsouzený není primárně agresivní, byť ve vypjatých situacích může reagovat agresivně. V současné době je stabilizován a je schopen se zařadit do normálního života. Riziko násilného chování se u něj snížilo. Pro společnost není nebezpečný. Znalkyně z psychologie pak dospěla k závěru, že odsouzený je osobou, u níž jsou zvýrazněny rysy emočně nestabilní, impulzivní, disociální. Vztahy pouze na povrchní bázi, naznačená je problematika ve vztahu k autoritě a ženské postavě. V zátěži reaguje výrazně impulzivně. Jednání je následně výbušné. Zcela chybí reálný sebehled. Charakterové vlastnosti a jeho náhled na situaci dávají do budoucna možnost, že dojde k opakovanému selhání. Dosavadní výkon trestu neměl na odsouzeného dostatečný vliv. Podmínky resocializace nebyly u odsouzeného splněny. Popírá část bodů, za něž byl odsouzen. odsouzení vnímá jako neadekvátní. Výkon trestu nesplnil svůj účel, ve vztahu k trestné činnosti, za níž byl odsouzen, je přítomna racionalizace, vyvíňování a bagatelizace.

S ohledem na závěry znaleckého posudku dospěl soud k závěru, že riziko recidivy u odsouzeného stále přetrvává, a proto nebyla splněna podmínka příznivé prognózy, tedy třetí podmínka, a proto soud žádost odsouzeného zamítl.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

V Kladně dne 24. června 2020

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajerová.